

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

***КОНЦЕПЦИИ  
ОБРАЗОВАНИЯ***

Под редакцией М. А. Гусаковского,  
А. А. Полонникова

МИНСК  
БГУ  
2013

УДК 378

Рекомендовано  
научно-методическим советом  
Центра проблем развития образования,  
27 августа 2012 г., протокол № 6

Рецензенты:  
доктор философских наук *Т. Н. Буйко*;  
доктор педагогических наук *А. В. Торхова*

Под редакцией М. А. Гусовского,  
А. А. Полонникова

**Концепции образования [Электронный ресурс] / под ред.  
М. А. Гусаковского, А. А. Полонникова. – Минск : БГУ, 2013.  
ISBN 978-985-518-931-3.**

Представлены результаты концептуальной работы белорусских исследователей в области образования, направленной на определение идеи национальной школы Беларуси.

УДК 378

ISBN 978-985-518-931-3

© БГУ, 2013

.....

## СОДЕРЖАНИЕ

.....

<b>ПЯТЬ ВОПРОСОВ К СБОРНИКУ «КОНЦЕПЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ» .....</b>	<b>5</b>
<b>КОНЦЕПЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ШКОЛЫ БЕЛАРУСИ (ПРОЕКТ) .....</b>	<b>11</b>
<b>I. ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>12</b>
Что такое концепция и для чего она написана? .....	12
<b>II. ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....</b>	<b>15</b>
1. Становление национального образования опыт истории и современность .....	15
2. Анализ социокультурной ситуации .....	17
3. Философские основания концепции.....	23
4. Психологические основания концепции .....	29
5. Педагогика национальной школы .....	36
5.1. Общие педагогические принципы .....	36
5.2. Педагогические технологии в национальной школе.....	40
5.3. Воспитание в национальной школе .....	45
6. Культура как содержание образования в национальной школе .....	51
7. Язык в национальной школе.....	56
8. Белорусская литература в национальной школе .....	60
9. История в национальной школе .....	63
10. Религия в национальной школе.....	67
<b>III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ .....</b>	<b>70</b>
1. Рекомендации для дальнейших теоретических разработок.....	71
2. Рекомендации для практики среднего образования.....	72
<b>КОНЦЕПЦИЯ ИНСТИТУТА ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ КАК ЦЕНТРА РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИК .....</b>	<b>76</b>
1. О ситуации в нашем институте (что происходило и происходит в ИПК?) .....	76
2. Чему и как учить сегодня в ИПК .....	85
2.1. Что мы имеем в виду, когда говорим «практика образования» .....	86
2.2. Что мы имеем в виду, когда говорим о «квалификации» .....	89

2.3. Что происходит сегодня в образовании Беларуси с учетом введенного понятия «квалификация»? .....	91
2.4. Кто сегодня может реально осуществить постановку целостной практики квалификации в белорусском образовании? .....	92
2.5. Как мы понимаем учебную деятельность слушателей ИПК .....	94
2.6. Кто и чем теперь управляет? .....	97
2.7. Как должен быть устроен учебный процесс в ИПК? .....	101
3. В каком смысле мы понимаем «развитие» образовательных практик? .....	105
4. Кто может взять на себя роль Центра развития образовательных практик? .....	109
5. Кто такие авторы образовательных проектов и как их готовить? .....	110
6. Кто такие «специалисты по работе с инициативами» и как их готовить? .....	115
7. Как должен быть устроен наш институт? .....	118
8. Что и как следует делать в первую очередь для того, чтобы превратить ИПК в Центр развития образовательных практик .....	122
<b>КОНЦЕПЦИЯ «ПРОЕКТНОГО УНИВЕРСИТЕТА» .....</b>	<b>128</b>
<b>КОНЦЕПЦИЯ НЕКЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА .....</b>	<b>135</b>
«Я-идентичность» в ситуации неопределенности .....	139
Культура в ситуации неопределенности .....	141
Содержание образования в Неклассическом Университете .....	144
Педагогика Неклассического Университета .....	158



Концепция «проектного университета»<sup>5</sup> была подготовлена сотрудником Центра проблем развития образования Белгосуниверситета Красновым Ю. Э. в 2000 г., она рассматривалась автором как ответ на ситуацию общецивилизационного кризиса и смены образовательной парадигмы.

В 1997–98 гг. Краснов Ю. Э. разработал и предложил руководству Центра и БГУ проект «Разработка и формирование механизма стратегического управления, планирования и развития БГУ», суть которого заключалась в формировании системного механизма непрерывного развития университета через институционализацию немногочисленного «штаба», подчиняющегося ректору и выполняющей функции службы стратегического развития.

После распада проекта «ПРАКТИКА как единица (университетского) психологического образования» автором были изложены<sup>6</sup> социо-культурно-исторические основания необходимости смены психолого-педагогической парадигмы, разработки проектно-практической рациональности, ее формирования, складывания и трансляции через образовательные институты. Образовательная парадигма самоопределения личности конкретизировалась в форме «школы жизненного самоопределения личности» и «проектного университета».

Эти идеи в 2000 г. были дополнены мыслью об особой роли научных школ в кадровом менеджменте университета<sup>7</sup>.

В развитие этих идей в 2001 г. и была написана концепция «проектного университета», в основе которой были следующие положения:

- ▶ культивирование проектно-деятельностного мировоззрения на базе ценностного и системо-мыследеятельностного подходов;
- ▶ переход на управляемое искусственно-естественное развитие через создание специальных структур в университете как для собственного развития, так и для развития различных сфер общества, промышленности, науки и технологии;



---

<sup>5</sup> Опубликована под названием: *Краснов Ю. Э.* К вопросу о концепции «проектного университета» // Вышэйшая школа [Электронный ресурс]. — 2001. — № 5. — С. 70 — 72. — Режим доступа : <http://charko.narod.ru/index12.html> и [http://charko.narod.ru/tekst/konc/konc\\_proekt.pdf](http://charko.narod.ru/tekst/konc/konc_proekt.pdf). — Дата доступа: 30.03.2010.

<sup>6</sup> *Краснов Ю. Э.* От созерцательно-вербальной к мыследеятельностно-самоопределенческой парадигме образования // Современные проблемы формирования у учащихся и студентов культуры мышления и умственного труда: Материалы Респ. науч.-практ. конф., 25 апр. 2000 г., Минск ; под ред. Н. А. Березовина. — Минск: БГУ, 2000. — С. 26–29.

<sup>7</sup> Краснов Ю. Э. Предложения для разработки концепции и программы кадровой политики в Белгосуниверситете / Ю. Э. Краснов. — 2000.



▶ представление об эффективности и сочетании командной работы и ступенчатого развития сложной деятельности через передачу опыта от одного поколения работников к другому;

▶ научные школы (проблемно-проектно-производственного типа) рассматривались как новые организационно-деятельностные единицы университета, в перспективе именно они могли бы составлять основу сетевых проектных факультетов (в рамках сильной концепции «проектно-ориентированного университета», выдвинутой в 2004 г. Грузинским А. О.), дополняющих традиционную иерархическую факультетско-кафедральную департаментализацию (организацию) классических университетов.



.....

## КОНЦЕПЦИЯ «ПРОЕКТНОГО УНИВЕРСИТЕТА»<sup>8</sup>

.....

*Начальник отдела стратегии образования  
Центра проблем развития образования, Ю. Э. Краснов*

**1. Характеристика современной социокультурно-исторической ситуации как перехода к «альтернативной» цивилизации, стратегия развития человечества на XXI век.** Достаточно точную, емкую, глубокую характеристику современной ситуации в странах бывшего СССР в контексте мировой дал ректор БГУ А. В. Козулин в одном из своих, по-видимому, программных выступлений. С нашей точки зрения, сказанное А. В. Козулиным в наибольшей степени относимо как раз к Республике Беларусь и именно в отношении нашего государства можно утверждать, что на его долю «в новых социальных и культурных условиях выпала особая роль: *возможность оказаться в авангарде мирового развития.* Довольно сетовать по поводу нашей отсталости и бедности, непомерно восторгаться тем, как замечательно живет весь «цивилизованный» мир. Глобальный общецивилизационный социальный и культурный кризис поставил все страны и народы перед лицом проблем одного порядка – как строить свои отношения с будущим, само будущее. В этом смысле каждый народ имеет свой шанс на прорыв и самое время осознать особенность нашей ситуации и не упустить эту уникальную возможность предложить мировому сообществу перспективную социокультурную инициативу» [3, с. 37]. Для столь

---

<sup>8</sup> Работа выполнена при поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований (Грант № Г 99–182 «Формирование проектной рациональности в практике современного университета»).

серьезных утверждений, по-нашему мнению, действительно есть все основания. Именно общецивилизационный характер кризиса был зафиксирован на известном форуме ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 г., на котором элита всего мира высказалась за смену социокультурной парадигмы развития современного «общества потребления» и перехода к «альтернативной цивилизации», что нашло отражение в новом и уже широко известном понятии – «устойчивое развитие» [1]. Рассмотрим, что из этого может следовать для определения контуров новой образовательной политики в ведущем национальном образовательном центре Республики Беларусь – Белгосунiversитете.

В условиях кризиса традиционных институтов социализации молодежи резко возрастает значение сферы образования как потенциально чуть ли не единственного средства обеспечения необходимого социокультурного и антропологического прорыва. Мы считаем, что в будущем произойдет превращение образования (и в особенности ведущих национальных университетов) в ключевую сферу общественной жизни в деле обеспечения перехода человечества на модель «альтернативной цивилизации» и «устойчивого развития», ибо она непосредственно работает с сознанием и способностями молодого поколения в целом. **Образование становится одним из ведущих факторов национальной безопасности и конкурентоспособности обществ постиндустриальной эпохи [6].**

**2. Смена новоевропейской образовательной парадигмы. От созерцательно-вербальной к мыследеятельностно-самоопределенческой ПРАКТИКЕ образования.** Таким образом, новый социокультурно-исторический контекст потребует сменить образовательную практику, которая сегодня строится на парадигме классической научной познавательной-ориентированной рациональности, представленной в форме учебных предметов типа «основ наук». Такое содержание образования вместе с пассивной классно-урочной и лекционно-семинарской формой организации занятий никак не способствует формированию у молодого поколения активной проектно-деятельностной жизненной позиции, не развивает необходимых навыков для жизни в условиях XXI века. Мы утверждаем, что разработка социокультурного проекта «альтернативной цивилизации» должна осуществляться одновременно с выращи-



ванием как новой проектно-практической мыследеятельностной постнеклассической рациональности (кратко «проектно-практической»), так и самих ее носителей. Это возможно только в условиях иной образовательной парадигмы, нового базового процесса, перехода учащихся и студентов от пассивного восприятия сведений и информации из объектно-ориентированных «основ наук» к втягиванию и укоренению их в процесс созидания «альтернативной цивилизации» через прямое участие молодых людей уже на ученической скамье в проектировании и практико-экспериментальной (в том числе имитационно-игровой) проверке различных элементов и пластов будущей общественной и индивидуальной жизни. Назовем эту перспективную педагогическую формацию ПАРАДИГМОЙ и ПРАКТИКОЙ мыследеятельностно-самоопределенческого образования, обучения и воспитания личности [5].

**3. Концепция «проектного университета» как логическая конкретизация мыследеятельностно-самоопределенческой образовательной ПАРАДИГМЫ: от исследования к самоопределению, проектированию и действию.** Нам видятся следующие перспективы системы высшего и прежде всего университетского образования в XXI веке. В этом случае мыследеятельностно-самоопределенческая образовательная парадигма конкретизируется в форму «института проектного типа» и «проектного университета», в основу которых закладывается проектно-программный тип универсализма и образовательная ПРАКТИКА социо-культурно-исторического самоопределения личности и профессионала. Сверхзадачей такого университета могло бы стать выращивание у выпускников способности к самостоятельному видению решения общецивилизационных глобальных и региональных проблем с учетом всего жизненного и профессионального опыта, накопленного человечеством, и посредством своего личного, ответственного, направленного на будущее профессионального действия. Идея «проектного университета» была предложена нами в 1999 г. в рамках разработки Центром проблем развития образования проекта концепции «Университет как центр культуропорождающего образования. Смена форм коммуникации в учебном процессе» (1999). При разработке контуров «проектной парадигмы университетского образования» нужно учесть стратегическую схему объеди-

нения немецкой и американской моделей университета на основе культурно-исторического и проектно-программного подходов [2], а также новейшие тенденции развития университетов в Европе на складывание так называемой модели «предпринимательских университетов» [7]. Широкая трактовка идеи ее авторами предполагает подход к университету как непрерывно саморазвивающемуся «организму», поощрение «духа предпринимательства и инициативы», что, однако, не сводится к зарабатыванию денег, но тем не менее может означать поворот образования в сторону обеспечения инновационных прорывов в различных областях на основе целенаправленной научно-технологической политики.

**4. НАУЧНАЯ ШКОЛА как организационная – научно-образовательно-производственная – единица (ядро) «ПРОЕКТНОГО УНИВЕРСИТЕТА» будущего** (как элитно-прорывного высшего учебного заведения). При подготовке нами предложений (весна 2000 г.) для проведения Ученого Совета БГУ по кадровой политике мы выдвинули идею превращения «научной школы» в единицу университета и формирования единого «научно-производственно-образовательного процесса» [4]. На «неорганическом теле» научной школы можно объединить и органично сконфигурировать такие процессы, как фундаментальные научные исследования, промышленное внедрение, экспериментальное производство, предпринимательство, образование, воспитание, подготовка молодых ученых, кадровая политика (менеджмент) и др. В таком случае лидер научной школы – вот главная фигура будущего университета. Но, тогда весь учебный процесс меняется. Он должен реально, на деле объединить учебу и научно-исследовательскую или проектно-разработческую работу студента. Тогда нужно говорить о едином научно-образовательном или научно-образовательно-производственном процессе. В случае превращения «научной школы» в единицу университета мы получаем решение многих проблем. Например, можно снизить учебные нагрузки элите научной школы и привлечь к работе со студентами младших курсов молодых талантливых ученых (аспирантов, м/нс), «отдать на откуп» научным школам подготовку по базовым учебным предметам тех студентов, которые самоопределились на вхождение в данную научную школу. Данное предложение находит оправдание и в научно доказан-

ном факте: осваивается до 90 % материала, если вы его преподаете другим (самый большой показатель в ряду «усвоение/форма учения», в отличие от самого меньшего – 10–15 %, если вы просто слушаете лекцию). Вот какие иерархические связи учения-обучения можно было бы реализовать в перспективе: например, студентов 1–2 курсов обучают преимущественно молодые ученые, студентов 3–5 курсов обучают в основном ученые среднего возраста, аспирантов и молодых ученых обучают исключительно лидеры научной школы на разработческих и/или образовательных семинарах данной научной школы.

Итак, в предлагаемом подходе мы получаем *еще одну структурную единицу факультета университета – научную школу (наряду с или вместо «кафедры»)*, точнее сеть научных школ, каждая из которых внутри себя может иметь как научные, так и образовательные подразделения. Как первые, так и вторые работают на научно-производственные сверхзадачи данной научной школы или направления. В таком случае научные и образовательные структуры не будут разобщенно функционировать сами по себе, как это имеет место сейчас. Пусть сама научная школа решает как ей лучше готовить профессионалов экстра класса в своей области. Именно в рамках научной школы (неформальный и заинтересованный в развитии коллектив) можно легче обеспечить соорганизацию нескольких поколений ученых и формирование «возрастной многослойки» в управлении, органичную подготовку резерва, эффективную работу аспирантуры и докторантуры, преемственность в научных исследованиях. Большие права научных школ должны быть обменены на большие обязанности и ответственность ее лидеров. В перспективе или уже сразу можно попытаться превратить если не все, то некоторые научные школы в «научно-образовательно-производственные» комплексы, со своим производством или выходом на него, заказом на подготовку специалистов, предпринимательской деятельностью и пр. В таком случае в университете должны появиться развитая сеть сервисных служб: научных, образовательных, производственных и др., обеспечивающих прорывы отечественным научным школам на мировой рынок идей, проектов и товаров.

Однако ясно, что реальная реализация в практике университетов идеи единого научно-образовательно-производственного про-

цесса и, соответственно, складывание университета как единого научно-образовательно-производственного комплекса может столкнуться с серьезными трудностями и может потребовать существенных и кардинальных организационно-деятельностных трансформаций. В данном тексте мы и попытались предложить первую версию методологического подхода к разрешению данной проблемы, – через проектирование и складывание новой единицы университетского образования – НАУЧНОЙ ШКОЛЫ (*проблемно-проектно-производственного типа*). Именно создание сети такого типа научных школ может, с нашей точки зрения, послужить важнейшим механизмом превращения классического университета (исследовательской науки и образования) в постнеклассический «ПРОЕКТНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (проектно-программной науки, образования, производства).

### Библиографические ссылки

1. *Бестужев-Лада И. В.* Альтернативная цивилизация. – М. : ВЛАДОС, 1998. – 352 с.
2. *Громько Ю. В., Давыдов В. В.* Образование как средство формирования и выращивания практики общественно-регионального развития // Вопросы методологии. – 1992. – № 1/2. – С. 68-84.
3. *Козулин А. В.* Роль образования и миссия университета в XXI веке // Образованная Россия: специалист XXI века. III съезд Петровской Академии наук и искусств / Петровская АНИ; под общей ред. акад. Л. А. Майбороды. – СПб, 1998. – С. 37–41.
4. *Краснов Ю. Э.* Предложения для разработки концепции и программы кадровой политики в Белорусском государственном университете в 2000 году // Механизмы стратегического развития сферы образования Республики Беларусь как фактора национальной безопасности и конкурентоспособности общества постиндустриальной эпохи : отчет о научно-исследовательской работе 2001-2005 гг. – № темы 974/94 / БГУ, 2005.
5. *Краснов Ю. Э.* От созерцательно-вербальной к мыследеятельностно-самоопределенческой парадигме образования // Современные проблемы формирования у учащихся и студентов культуры мышления и умственного труда : материалы Респ. науч.-практ. конф. Минск, 25 апр. 2000 г., редкол.: Н. А. Березовина (отв. ред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2000. – С. 26–29.
6. *Краснов Ю. Э.* Механизмы стратегического развития сферы образования Республики Беларусь как фактор национальной безопасности общества постиндустриальной эпохи // Наука и образование на пороге III тысячелетия = The Science and Education on the Threshold of 3-rd Mil-

leppium : тезисы докладов Международного конгресса. Минск, 3–6 октября 2000 г., в 2-х кн. – Кн. 1. – Минск: НАН Республики Беларусь; Мин. обр. Республики Беларусь, 2000. – С. 21–22.

7. *Кларк Б. Р.* Ответ Твента: структура предпринимательского университета в Голландии [Изложение фрагментов монографии Б. Р. Кларка «Создание предпринимательских университетов: организационные пути преобразования» (1998)] // *Alma mater.* – 1999. – № 2. – С. 36–41.